

(Séance du 18 avril 1888.)

1. *Sur les fonctions*  $X_n$ . — Dans mon premier Mémoire sur cette théorie, j'ai démontré la formule

$$(1) \quad X_n = \text{partie réelle de } \frac{2^{n+1}}{\pi} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \cos^n \varphi (x \cos \varphi + \sqrt{-1} \sin \varphi)^n d\varphi.$$

Tout récemment, je me suis aperçu qu'on peut la remplacer par celle-ci :

$$(2) \quad X_n = \frac{2^n}{\pi} \int_0^\pi \sin^n \varphi (x \sin \varphi + \sqrt{-1} \cos \varphi)^n d\varphi,$$

laquelle n'est soumise à aucune restriction.

Cette formule (2), beaucoup plus simple que la célèbre formule de Jacobi

$$(3) \quad X_n = \frac{1}{\pi} \int_0^\pi (x - \sqrt{x^2 - 1} \sin \omega)^n d\omega,$$

est-elle *nouvelle*? Je m'adresse pour le savoir à mes confrères de la *Société mathématique*.

2. De la formule (2), on déduit, presque sans calcul, divers résultats, plus ou moins importants, que l'on trouvera dans mon *sixième* (et dernier) *Mémoire sur les fonctions*  $X_n$ , imprimé parmi ceux de l'Académie de Belgique.
3. *Quelques théorèmes empiriques*. — Le journal *Mathesis* a publié, en décembre dernier, une Question proposée par M. *Oltramare*. Cette question m'a fait songer au *théorème empirique* suivant :

*n étant un nombre entier, soit  $n$ , la somme des diviseurs de  $n$ , inférieurs à  $n$ , soit  $n_2$  la somme des diviseurs de  $n_1$ , inférieurs à  $n_1$ ; etc. Cela posé : les nombres  $n, n_1, n_2, \dots$  tendent vers une limite  $\lambda$ , laquelle est 1 ou un nombre parfait.*

Si cette proposition (vérifiée sur divers exemples) est vraie, elle doit être fort difficile à démontrer.

Dans la *Nouvelle Correspondance mathématique*, j'ai énoncé divers théorèmes empiriques; celui-ci, par exemple :

*n étant un nombre entier, la quantité*

$$6n^2 + 6n - 3$$

*est la somme de trois carrés, entiers et positifs* <sup>(1)</sup>.

---

(1) Dans le Mémoire intitulé : *Recherche sur quelques produits indéfinis*, j'ai donné, au moyen des séries elliptiques, ce théorème remarquable :

*Tout multiple de 8 est la somme de huit carrés impairs.*

Il serait intéressant, me semble-t-il, d'en trouver une démonstration élémentaire.